



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 июля 2014 года
г. Воронеж

Дело № А48-4289/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 16 июля 2014 года
Постановление в полном объеме изготовлено 18 июля 2014 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи
судей

Афониной Н.П.,
Алферовой Е.Е.,
Колянчиковой Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Ливенцевой Н.В.,

при участии:

от открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная
сетевая компания Центра» в лице филиала «Орелэнерго»: Несен Е.Н. -
представитель по доверенности №Д-43 от 19.05.2014;

от Аникановой Ирины Владимировны: представитель не явился,
доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

от Некоммерческого Садоводческого товарищеского общества «Заря»:
представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в
материалах дела;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы
Аникановой Ирины Владимировны и открытого акционерного общества
«Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице
филиала «Орелэнерго» (ИНН 6901067107, ОГРН 1046900099498) на решение
Арбитражного суда Орловской области от 14.04.2014 по делу №А48-
4289/2013 (судья Парфенова Л.П.) по исковому заявлению открытого
акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая
компания Центра» в лице филиала «Орелэнерго» (ИНН 6901067107, ОГРН
1046900099498) к Некоммерческому Садоводческому товарищескому

обществу «Заря» (ИНН 5754008579, ОГРН 1095742001101) об обязанности согласовать опосредованное технологическое присоединение, с участием третьего лица – Аникановой И.В.,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» (далее – истец, ОАО «МРСК Центра») обратилось в Арбитражный суд Орловской области с исковым заявлением к Некоммерческому садоводческому товарищескому обществу «Заря» (далее – ответчик, НСТО «Заря») об обязанности согласовать возможность опосредованного технологического присоединения садового дома Аникановой И.В. (далее также - третье лицо), расположенного по адресу: г.Орел, НСТО «Заря», участок №62, к линии электропередачи, принадлежащей НСТО «Заря».

Решением Арбитражного суда Орловской области от 14.04.2014 в иске отказано.

Не согласившись с указанным решением, истец и третье лицо – Аниканова И.В. обратились в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просят отменить решение суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Орелэнерго» в жалобе указывает на наличие технической возможности для опосредованного технологического присоединения дачного дома Аникановой И.В., что не учтено судом при вынесении судебного акта. Кроме того, как полагает общество, вывод о ненадлежащем истце по делу является также неправомерным.

По мнению Аникановой И.В. судом неполно выяснены обстоятельства дела и дана неверная оценка представленным доказательствам.

НСТО «Заря» представлен отзыв на апелляционные жалобы, в котором ответчик просит оставить решение суда без изменения.

В заседании суда представитель истца доводы жалоб поддержал, просил их удовлетворить.

Ответчик и третье лицо явку представителей в судебное заседание не обеспечили, о слушании дела извещены надлежащим образом.

В соответствии с ч. 3 ст. 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие не явившихся представителей сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

По делу объявлялся перерыв с 09.07.2014 по 16.07.2014.

В силу [части 1 статьи 268](#) АПК РФ при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Рассмотрев доводы апелляционных жалоб, отзыва на них, заслушав пояснения представителя стороны, исследовав в совокупности материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, Аниканова И.В. является собственником объектов недвижимого имущества, расположенных на территории НСТО «Заря»: земельного участка № 62, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для садоводства, общая площадь 450 кв. м., кадастровый номер 57:25:0040409:50, расположенного по адресу: Орловская область, г. Орел, СТ «Заря»; а также садового домика, назначение нежилое, 2-этажный, общая площадь 50 кв.м, кадастровый номер 57-57-01/082/2010-077, расположенного по адресу: Орловская область, г. Орел, СТ «Заря», участок № 62. При этом Аниканова И.В. не является членом НСТО «Заря», ведет дачное хозяйство в индивидуальном порядке. Судом так же установлено, что между Аникановой И.В. и НСТО «Заря» существуют неурегулированные отношения.

НСТО «Заря» владеет на праве постоянного бессрочного пользования 18,0 га земли для коллективного садоводства рабочих и служащих, на основании государственного акта на право пользования землей серии А-I № 222822 от 20.05.82.

21.06.2012 Аниканова И.В. обратилась к ОАО «МРСК Центра» с заявкой на технологическое присоединение к электрическим сетям садового дома, расположенного по адресу: Орловская область, г. Орел, СТ «Заря», участок № 62 и принадлежащего ей на праве собственности.

29.06.2012 были составлены предложения на технологическое присоединение, согласно которым в радиусе 300 м сетей 0,4 кВ ОАО «МРСК Центра» нет. Вблизи участка Аникановой И.В. проходит ВЛ-0,4 кВ опора № 20 от КТП-К-1-22/10, находящаяся на балансе НСТО «Заря». Следовательно, в непосредственной близости от участка Аникановой И.В. на момент подачи заявки располагаются электрические сети НСТО «Заря».

После установления вышеназванного обстоятельства, истец в письмах № МРСК-ОР/18-1/5182 от 27.07.2012, № МРСК-ОР/22/5608 от 16.08.2012 предложил Аникановой И.В. обратиться по вопросу присоединения к линии электропередачи в НСТО «Заря».

13.09.2012 Аниканова И.В. отказалась от обращения за присоединением к электрической сети в НСТО «Заря».

26.09.2012, в связи с отказом Аникановой И.В. от обращения за присоединением к электрической сети в НСТО «Заря», истцом были подготовлены и выданы Аникановой И.В. технические условия на технологическое присоединение к сетям филиала.

08.10.2012 между ОАО «МРСК Центра» и Аникановой И.В. был заключен договор об осуществлении технологического присоединения №40634829, согласно п. 5 которого, срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению установлен до 07.09.2013.

В рамках исполнения своих обязательств по договору, филиал ОАО «МРСК Центра» - «Орелэнерго» заключил договор подряда с ООО

«Стройэнергосервис» на выполнение комплекса работ по строительству энергетических объектов № 5700/01251/13 от 25.03.2013, согласно пункту 2.1. которого ООО «Стройэнергосервис» обязано по заданию истца выполнить комплекс работ для внешнего электроснабжения объектов технологического присоединения в Орловской области, и сдать результат истцу.

Разделом 6 данного договора на сетевую организацию возложена обязанность надлежащим образом исполнить обязательства по договору, в том числе по выполнению возложенных на сетевую организацию мероприятий по технологическому присоединению (включая урегулирование отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя, указанные в технических условиях.

В ходе выполнения предпроектного обследования прохождения проектируемой трассы ВЛИ 0,4 кВ по территории НСТО «Заря» было установлено, что строительство линии электропередачи невозможно из-за стесненных условий и нарушения пунктов ПУЭ, единственно возможная трасса прохождения ВЛИ 0,4 кВ попадает в охранную зону действующего газопровода, а также строительство трассы не согласовывает правление НСТО «Заря».

Указанные сведения были отражены ООО «Стройэнергосервис» в письме № 193А от 22.08.2013, в котором ООО «Стройэнергосервис» также просило исключить садовый дом Аникановой И.В. по адресу: г. Орел, НСТО «Заря», участок № 62 из договора подряда № 5700/01251/13 от 25.03.2013, из-за невозможности строительства по выданному техническому заданию.

29.11.2013, в целях исполнения обязательств по договору об осуществлении непосредственного технологического присоединения №40634829 от 08.10.2012, в связи с невозможностью строительства линии через земельный участок НСТО «Заря», истец обратился в НСТО «Заря» с предложением заключить соглашение на опосредованное присоединение дачного дома Аникановой И.В. к сетям садоводческого товарищества в рамках разрешенной максимальной мощности 300 кВт. Присоединенная мощность НСТО «Заря» (300 кВт) позволяет осуществить технологическое присоединение садового дома Аникановой И.В. (3 кВт) опосредованно через сети садоводческого общества.

В связи с неполучением ответа на вышеизложенное письмо, истец обратился с настоящим иском заявлением в суд, ссылаясь на необходимость выполнения им условий договора от 08.10.2012 и п. 3 Правил технологического присоединения № 861.

Согласно [пункту 1 статьи 26](#) Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон №35-ФЗ, Закон об электроэнергетике) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным

лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер. Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом.

Порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических лиц и физических лиц, процедуру технологического присоединения, существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям и критерии наличия (отсутствия) технологической возможности технологического присоединения определяют [Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг](#), утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861 (далее - Правила №861).

[Пунктом 6](#) Правил №861 предусмотрено, что собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Юридические и физические лица имеют право на технологическое присоединение своих энергопринимающих устройств (энергетических установок) к электрическим сетям при наличии технической возможности для этого и соблюдении ими установленных правил такого присоединения.

На основании положений [Правил](#) №861 технологическое присоединение представляет собой комплексную процедуру, этапами которой являются: подача заявки на технологическое присоединение; заключение договора на технологическое присоединение; выполнение сторонами договора мероприятий, предусмотренных договором; получение разрешения Ростехнадзора на допуск в эксплуатацию объектов заявителя; осуществление сетевой организацией фактического присоединения объектов заявителя к электрическим сетям; фактический прием (подача) напряжения и мощности (фиксация коммутационного аппарата в положении "включено"); составление акта о технологическом присоединении и акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности.

Сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им [Правил](#) технологического присоединения.

По окончании процедуры технологического присоединения и исполнения мероприятий по технологическому присоединению сетевая организация и потребитель (заявитель) составляют и подписывают: акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей; акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон; акт об

осуществлении технологического присоединения. Данный перечень документации является исчерпывающим. Таким образом, заключение договора на технологическое присоединение является обязательным для сетевой организации.

Из материалов дела установлено, что в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств 08.10.2012 между ОАО «МРСК Центра» и Аникановой И.В. был заключен договор об осуществлении технологического присоединения № 40634829, согласно п. 5 которого, срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению установлен до 07.09.2013, выданы технические условия, в итоге определена единственная возможность электроснабжения жилого дома от электросетей общества через электрохозяйство товарищества.

Отсутствие иной технической возможности, а именно строительство линии электропередачи невозможно из-за стесненных условий и нарушения пунктов ПУЭ, единственно возможная трасса прохождения ВЛИ 0,4 кВ попадает в охранную зону действующего газопровода, а также строительство трассы не согласовывает правление НСТО «Заря». Присоединенная мощность НСТО «Заря» (300 кВт) позволяет осуществить технологическое присоединение садового дома Аникановой И.В. (3 кВт) опосредованно через сети садоводческого общества.

Ответа от садоводческого общества на письмо истца не поступило.

Товарищество в суде первой инстанции ссылалось на то, что Аниканова И.В. не оплачивает взносы за пользование общим имуществом НСТО «Заря», а также не оплачивает приобретение товариществом объектов электросетевого хозяйства.

Таким образом, отказ товарищества фактически выразился в отказе в согласовании мероприятий по опосредованному технологическому присоединению к сетям НСТО «Заря» в связи с отсутствием членства в товариществе.

В соответствии с абзацем 1 п. 2 ст. 8 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» от 15.04.1998 №66-ФЗ граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, вправе пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения за плату на условиях договоров, заключенных с таким объединением в письменной форме в порядке, определенном общим собранием членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

Согласно [пункту 2 статьи 8](#) Федерального закона от 15.04.1998 «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» в случае неуплаты установленных договорами взносов за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого

объединения на основании решения правления такого объединения либо общего собрания его членов граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, лишаются права пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения. Неплатежи за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения взыскиваются в судебном порядке.

Таким образом, садоводческое товарищество в случае прекращения членства одного из участников товарищества или вообще ни когда не являющегося членом товарищества не вправе в одностороннем порядке ограничить или прекратить передачу электроэнергии, либо препятствовать опосредованному присоединению участника к сетям сетевой организации через сети товарищества. Напротив, такой гражданин вправе пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования (в том числе объектами электроснабжения).

В случае невнесения гражданином платы за пользование объектами инфраструктуры (в том числе в отсутствие соответствующего договора с товариществом) садоводческое товарищество не лишено права взыскать неплатежи в судебном порядке, как это установлено [абзацем вторым пункта 2 статьи 8](#) названного Закона.

Между тем невнесение гражданином такой платы не может являться основанием для создания товариществом препятствий к перетоку через его объекты электрической энергии для такого потребителя.

Довод ответчика об отсутствии в материалах дела письменной заявки Аникановой И.В. товариществу о подаче электроэнергии на ее дачный участок, не является основанием для отказа в иске, поскольку между истцом и Аникановой И.В. подписан договор технологического присоединения, в свою очередь, ОАО «МРСК Центра» обратилось к НСТО «Заря» с предложением заключить соглашение на опосредованное присоединение дачного дома Аникановой И.В. к сетям садоводческого товарищества в рамках разрешенной максимальной мощности 300 кВт. Таким образом, НСТО «Заря» известно о намерении Аникановой И.В. осуществить технологическое присоединение через сети ответчика.

При этом судебная коллегия учитывает, что при указанных обстоятельствах, истец лишен возможности получить электрическую энергию каким-либо иным путем, кроме как используя принадлежащие ответчику электрические сети, и в случае отказа будут существенно нарушены права и законные интересы Аникановой И.В.

При таких обстоятельствах, решение суда Орловской области от 14.04.2014 подлежит отмене.

В силу статьи 110 АПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина за подачу иска в размере 4000 руб., за подачу апелляционной жалобы - размере 2000 руб. С ответчика в пользу

третьего лица подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 2000 руб. за рассмотрение апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 110, 268, частью 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

апелляционные жалобы Аникановой Ирины Владимировны, открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала «Орелэнерго» удовлетворить.

Решение Арбитражного суда Орловской области от 14.04.2014 по делу №А48-4289/2013 отменить.

Исковое требование открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала «Орелэнерго» (ИНН 6901067107, ОГРН 1046900099498) удовлетворить.

Обязать Некоммерческое Садоводческое товарищество общество «Заря» (ИНН 5754008579, ОГРН 1095742001101) согласовать возможность опосредованного технологического присоединения садового дома Аникановой И.В., расположенного по адресу: г. Орел, НСТО «Заря», участок № 62, к линии электропередачи, принадлежащей НСТО «Заря».

Взыскать с Некоммерческого Садоводческого товарищества общество «Заря» (ИНН 5754008579, ОГРН 1095742001101) в пользу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала «Орелэнерго» (ИНН 6901067107, ОГРН 1046900099498) государственную пошлину за подачу иска в размере 4000 руб., за подачу апелляционной жалобы размере 2000 руб.

Взыскать с Некоммерческого Садоводческого товарищества общество «Заря» (ИНН 5754008579, ОГРН 1095742001101) в пользу Аникановой Ирины Владимировны государственную пошлину за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 2000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий:

Н.П. Афонина

Судьи:

Е.Е. Алферова

Л.А. Колянчикова